



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2811-7/22

Mostar: 11.11.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Sword Security d.o.o. Sarajevo, zastupan po pun./odvjetniku Jasminu Alikadić iz Sarajeva, izjavljenoj na sadržaj Poziva za dostavljanje ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od 28.09.2022.god. ugovornog tijela Služba za zapošljavanje HNŽ – HNK, Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 11.11.2022. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuditelja Sword Security d.o.o. Sarajevo, zastupan po pun./odvjetniku Jasminu Alikadić iz Sarajeva, izjavljena na sadržaj Poziva za dostavljanje ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od 28.09.2022.god. ugovornog tijela Služba za zapošljavanje HNŽ – HNK, Mostar, i poništava se:
 - **Poziv za dostavljanje ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od 28.09.2022. godine**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po pun./odvjetniku Jasminu Alikadić iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadokanditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Služba za zapošljavanje HNŽ – HNK, Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je na svojoj internet stranici 28.09.2022.god. objavilo Poziv za dostavljanje ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22.

Potencijalni ponuditelj Sword Security d.o.o. Sarajevo zastupan po pun./odvjetniku Jasminu Alikadić iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj navedenog Poziva, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 13.10.2022. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 24.10.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povrede primjene materijalnog prava, povrede pravila upravnog postupka, sa prijedlogom da se ista ocjeni kao osnovana, te da ugovorni organ u skladu s istom, izvrši izmjene Poziva za dostavljanje ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine

Razlozi:

Dana 28.09.2022. godine ugovorni organ je objavio Poziv za dostavljanje ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine (usluge iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavama) broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22.

Naime, objavi predmetnog Poziva broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 prethodilo je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj : JN2-03-07-1-2240-9/22 od dana 08.09.2022. godine donesenog po žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-1-11-7-20-42/28-22 od dana 03.08.2022. godine, a kojim Rješenjem je poništen postupak javne nabavke - Pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine za potrebe Službe za zapošljavanje HNK po Pozivu za dostavu ponuda broj: 05-1-11-7-20-42/3-22 od dana 01.04.2022. godine.

Nakon poništenja prethodnog postupka po nalogu Ureda za razmatranje žalbi BiH, ugovorni organ je objavio sporni Poziv za dostavljanje ponude za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine (usluge iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavama) broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od dana 28.09.2022. godine.

Ured za razmatranje žalbi BiH je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2240-9/22 od dana 08.09.2022. godine poništio postupak javne nabavke po Pozivu za dostavu ponuda broj: 05-1-11-7-20-42/3-22 od dana 01.04.2022. godine po službenoj dužnosti iz razloga što je ugovorni organ tačkom 5. podtačkom 2. tenderske dokumentacije zahtijevao od ponuđača sljedeće:

„Ponuditelj mora dostaviti spisak radnika sa kvalifikacijama, koji će biti angažirani na izvršenju predmetnih usluga uz dostavljanje ovjerenih kopija certifikata za minimalno 40 djelatnika za fizičku zaštitu koji će biti angažirani za poslove fizičke zaštite objekata Službe za zapošljavanje HNŽ-HNK.

Uz spisak i ovjerene certifikate je potrebno dostaviti i listu osiguranih osoba ponuditelja izdanu od nadležnog poreznog ureda ne stariju od 3 mjeseca od objave obavijesti za predmetnu nabavu. Iz ove liste mora biti razvidno da ponuditelj ima u radnom odnosu zaštitare navedene u izjavi."

Naime, kako je ugovorni organ postavio zahtjev da radnici koji će biti angažovani na izvršenju predmetnih usluga moraju isključivo biti zaposleni kod tog ponuđača (da ponuđač ima u radnom odnosu navedene zaštitare, Ured za razmatranje žalbi BiH zaključuje da takav zahtjev ugovornog organa nije u skladu sa članom 50. tačka c) ZJN koji propisuje da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti

kandidata/ponuđača, i to: c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača. Stoga, kako ugovorni organ zahtijeva da su radnici koji će biti angažirani na izvršenju predmetnih usluga zaposleni kod tog ponuđača, a nije ostavio mogućnost da su radnici angažirani kod ponuđača i po nekom drugom osnovu, niti je propisao na koji način će ponuđači koji nemaju zaposlene radnike (svih 40) dokazivati da imaju na raspolaganju zahtijevano tehničko osoblje. Ured za razmatranje žalbi BiH konstatuje da je ugovorni organ prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije postupio suprotno citiranom članu 50. tačka c) Zakona o javnim nabavkama, što predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona.

Žalioc prvi žalbeni navod temelji na Zakonu o Javnim nabavkama BiH i gore navedenom stavu Ureda za razmatranje žalbi BiH, naime, ugovorni organ je donio sporni Poziv za dostavljanje ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine (usluge iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama) broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od dana 28.09.2022. godine, te u istom tačkom 5. podtačkom 2. ponuđačima postavlja sljedeći uslov:

Ponuditelj mora dostaviti spisak radnika sa kvalifikacijama, koji će biti angažirani na izvršenju predmetnih usluga uz dostavljanje ovjerenih kopija certifikata za minimalno 40 djelatnika za fizičku zaštitu, a koji će biti angažirani za poslove fizičke i tehničke zaštite objekata Službe za zapošljavanje HNŽ-HNK.

Uz spisak i ovjerene certifikate je potrebno dostaviti i listu osiguranih osoba ponuditelja izdanu od nadležnog poreznog ureda ne stariju od 3 mjeseca od objave obavijesti za predmetnu nabavu.

Naime, ugovorni organ zahtjevom za dostavljanjem liste osiguranih osoba ponuditelja koja se treba dostaviti uz spisak i ovjerene certifikate minimalno 40 djelatnika, izravno postupa u suprotnosti sa članom 50. tačka c) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača.

Dakle, jasno je da lista osiguranih osoba ponuditelja je pokazatelj uposlenih lica kod ponuditelja, te da ugovorni organ istu traži uz spisak i ovjerene certifikate minimalno 40 djelatnika koji će biti angažovani za poslove fizičke i tehničke zaštite.

Iako je ugovorni organ izvršio izmjenu ovog uslova u odnosu na uslov iz prethodnog poništenog „Ponuditelj mora dostaviti spisak radnika sa kvalifikacijama, koji će biti angažirani na izvršenju predmetnih usluga uz dostavljanje ovjerenih kopija certifikata za minimalno 40 djelatnika za fizičku zaštitu koji će biti angažirani za poslove fizičke zaštite objekata Službe za zapošljavanje HNŽ-HNK. Uz spisak i ovjerene certifikate je potrebno dostaviti i listu osiguranih osoba ponuditelja izdanu od nadležnog poreznog ureda ne stariju od 3 mjeseca od objave obavijesti za predmetnu nabavu. Iz ove liste mora biti razvidno da ponuditelj ima u radnom odnosu zaštitare navedene u izjavi."

Evidentno je da je ugovorni organ u spornom Pozivu za dostavu ponuda broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od dana 28.09.2022. godine izostavio da je potrebno da iz liste osiguranih lica mora biti razvidno da ponuditelj ima u radnom odnosu zaštitare navedene u izjavi, međutim postavlja se pitanje zbog čega ugovorni organ zahtijeva listu osiguranih osoba ponuditelja izdanu od nadležnog

poreznog ureda koja se dostavlja uz spisak i ovjerene certifikate minimalno 40 djelatnika koji će biti angažovani za poslove fizičke i tehničke zaštite ???

Zakonom o javnim nabavkama, članom 50. tačkom c), jasno je propisano da ugovorni organ od ponuđača može zahtijevati izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača, te u skladu s tim, zahtjev da ponuđači dostave dokaz (lista osiguranih osoba ponuditelja izdata od nadležnog poreznog ureda) koji ugovorni organ veže uz spisak i ovjerene cetiflkate minimalno 40 djelatnika nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a obzirom da je istim Zakonom propisano da ugovorni organ ne može zahtijevati da angažirano tehničko osoblje mora biti zaposleno kod ponuđača.

U vezi sa navedenim, bitno je istaći i da ugovorni organ nije propisao na koji način će ponuđači koji nemaju zaposlene radnike (svih 40) dokazivati da imaju na raspolaganju zahtijevano tehničko osoblje, a koju osnovanost navoda žalioac temelji na stavu Ureda za razmatranje žalbi iz Rješenja broj: JN2-03-07-1-2240-9/22 od dana 08.09.2022. godine kojim je poništen prethodni postupak javne nabavke, a gdje je Ured za razmatranje žalbi istakao da je naprijed navedeno propust ugovornog organa prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije, te da je takvo postupanje ugovornog organa suprotno članu 50. tačka c) Zakona o javnim nabavkama, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona.

Navedeno predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama, te je neophodno da ugovorni organ izvrši izmjene i uskladi tendersku dokumentaciju sa Zakonom o javnim nabavkama.

Kao naredni žalbeni navod, žalioac ističe zabranu podugovaranja koju je ugovorni organ propisao tačkom 12. pod naslovom Podugovaranje :

„Za predmetni postupak nije predviđeno podugovaranje.”

Zakon o javnim nabavkama je jasno propisao članom 73. sljedeće: (1) Ugovorni organ ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.

Ugovorni organ pravi svjestan propust i ograničava zakonom predviđena prava ponuđačima da podugovaraju, te je i u ovom dijelu tenderska dokumentacija neusklađena sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Žalioac smatra krajnje nužnim da ugovorni organ otkloni ovakve nepravilnosti, a u cilju obezbjeđenja zakonitosti kompletnog postupka javne nabavke i izbjegavanja poništenja postupka pred samu dodjelu ugovora zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, a što je bio slučaj u prethodnom postupku koji je poništen po službenoj dužnosti Ureda za razmatranje žalbi i to u krajnjoj fazi kada je žalioaca sljedovala dodjela ugovora.

Propusti ugovornog organa prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije stvaraju pravnu nesigurnost ponuđačima, a posebno na način da ponuđači koji ispune sve uslove postavljene tenderskom dokumentacijom, na samom kraju postupka ostaju oštećeni za dodjelu ugovora koja im pripada, a iz razloga što ugovorni organ ne postupa u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Bez obzira na to što žalioac ispunjavajava i ovako postavljene uslove ugovornog organa, neophodno je da ugovorni organ osigura pravilnu primjenu Zakona o javnim nabavkama BiH u

postupku dodjele ugovora, a kako bi ponuđačima zagantovao pravnu sigurnost i zakonitost postupka u kojem učestvuju.

Slijedom iznesenog i razloga naprijed navedenih, žalba je osnovana kao i prijedlog u istoj.

Žalioc potražuje troškove koji se odnose na sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM shodno Tarifi o nagradama i naknadama troškova za rad advokata u FBiH.

Sastav žalbe.....240,00 KM po punomoćniku Jasmin Alikadić.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Ugovorno tijelo, Služba za zapošljavanje HNŽ-HNK, je dana 06.10.2022. putem pošte zaprimila žalbu kandidata/ ponuditelja SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo zastupanog po punomoćniku Jasminu Alikadiću, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenu dana 04.10.2022. na Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine br: 04- 2-2-11-7-20-114/3-22 od 28.09.2022.

Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba žalitelja SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je izjavljena zbog povrede primjene materijalnog prava i povrede pravila upravnog postupka, sa prijedlogom da se ista ocijeni kao utemeljena, te da ugovorno tijelo u skladu s istom, izvrši izmjene Poziva za dostavljanje ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine, a po pitanju uvjeta iz točke 5. Tehnička i profesionalna sposobnost i točke 12. Pod ugovaranje, koji su definirani Javnim pozivom za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine.

Žalba je neutemeljena.

Ovo Ugovorno tijelo smatra da se predmetna žalba treba odbiti kao neutemeljena iz slijedećih razloga:

Naime, dana 28.09.2022. Ugovorno tijelo je objavilo na svojoj web stranici Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine br: 04-2-2-11-7- 20-114/3-22.

Dana 29.09.2022. Ugovorno tijelo je putem mail-a zaprimila zahtjev za dopunom tenderske dokumentacije od strane kandidata/ ponuditelja DELTA SECURITY d.o.o. Čitluk, u kojem navodi da u predmetnom javnom pozivu (tenderskoj dokumentaciji) nedostaje rok važenja ponude koji je neophodan za garanciju banke koja se zahtjeva kao kvalifikacijska dokumentacija.

Obzirom da je navedeni zahtjev bio utemeljen Ugovorno tijelo je dana 29.09.2022. izvršilo izmjenu predmetnog javnog poziva po zaprimljenom zahtjevu za dopunom tenderske dokumentacije, definirajući potrebni rok važenja ponude, čime Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine br: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od

prestaje važiti i na svojoj službenoj stranici objavljuje Izmijenjeni Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine br: 04-2-2-11 -7- 20-114/4-22 od 29.09.2022, o čemu na svojoj web stranici obavještava sve kandidate/ ponuditelje. Ugovorno tijelo je odmah sa objavom izmijenjenog poziva od 29.09.2022., onemogućilo preuzimanje javnog poziva od 28.09.2022. sa web stranice o čemu se žalitelj mogao i sam uvjeriti redovitim pregledom stranice.

Dana 06.10.2022. Ugovorno tijelo je putem pošte zaprimilo žalbu kandidata/ ponuditelja SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine br: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od

Predmetna žalba je sastavljena 04.10.2022., predana pošti 04.10.2022. te zaprimljena kod ovog Ugovornog tijela dana 06.10.2022., iz čega je vidljivo daje predmetna žalba izjavljena na nevažeći javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine br: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od 28.09.2022., koji je dana 29.09.2022. zamijenjen Izmijenjenim Javnim pozivom za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine br: 04-2-2-11-7-20-114/4-22.

Ugovorno tijelo je prilikom ranijih objava na web stranici utvrdilo daje načinjena tehnička greška te se u obavijestima o žalbama pozivalo na broj važećeg javnog poziva (04-2-2-11-7- 20-114/4-22 od 29.09.2022.), stoga je Ugovorno tijelo na svojoj web stranici obavijestilo kandidate/ ponuditelje o načinjenoj tehničkoj grešci.

Posebno ističemo da žalitelj ima stalan pristup web stranici Ugovornog tijela te se mogao upoznati sa svim ranijim obavijestima i izmjenama te daje to Činio ne bi došlo do njegovog pogrešnog pozivanja na nevažeći javni poziv. Očito se vidi da se isključivo radi o grešci i propustu žalitelja jer ukoliko je isti imao bilo kakvih nejasnoća vezano za obavijesti Ugovornog tijela mogao se na bilo koji propisani način komunikacije obratiti Ugovornom tijelu radi dodatnih pojašnjenja.

O svim postupanjima Ugovornog tijela (korespondenciji) vezano za objavu javnog poziva i obavijesti u prilogu se dostavlja dokaz.

Napominjemo da je žalitelj bez punomoćnika već ranije na mail Ugovornog tijela dostavio prigovor koji je Ugovorno tijelo prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi. Upravo zbog ranije tehničke greške u broju poziva ugovorno tijelo je propustilo da u ranijem Izjašnjenju istakne neutemeljenost prigovora.

D o k a z :

Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine br: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od 28.09.2022.

Korespondencija vezana za objavu mail-a 28.09.2022.

Zahtjev za dopunu tenderske dokumentacije DELTA SECURITY d.o.o. Čitluk (e-mail)

Izmijenjeni Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine br: 04-2-2-11-7-20-114/4-22 od 29.09.2022., Obavijest kandidatima i mail korespondencija vezana za objavu 29.09.2022.

Prigovor/ žalba SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo od 03.10.2022.

Obavijest kandidatima o prigovoru od 04.10.2022., mail korespondencija vezana za prigovor

- Žalba kandidata/ ponuditelja Agencija SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo zaprimljena 06.10.2022.

- Obavijest kandidatima o žalbi 06.10.2022., mail korespondencija vezana za žalbu

- Obavijest kandidatima od dana 12.10.2022.

Ugovorno tijelo smatra da je žalba ponuditelja neutemeljena jer je ista dostavljena na nevažeći Javni poziv čije je preuzimanje onemogućeno već 29.09.2022., te je isključiva greška ponuditelja

što nije redovito posjećivao web stranicu Ugovornog tijela ili ukoliko je istu posjećivao imao je mogućnost da postavi upit za pojašnjenjem na koje bi mu Ugovorno tijelo blagovremeno odgovorilo.

Iz naprijed navedenog se vidi daje izjavljivanje ovakve žalbe isključivo greška žalitelja te smatramo daje zbog toga isti dužan sam snositi posljedice propuštanja određenih radnji.

Ugovorno tijelo predlaže URŽ-u da žalbu žalitelja odbije kao neutemeljenu kako bi se postupak javne nabave pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine mogao nastaviti.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela ističe sljedeće: Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu žalioca Sword Security d.o.o. Sarajevo navodi da se žalba treba odbiti kao neutemelja iz sljedećih razloga.

Prvenstveno navodi da je dana 28.09.2022. godine objavio na svojoj web stranici Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22.

Nadalje, navodi kako je dana 29.09.2022. godine putem e-maila zaprimio zahtjev za dopunom tenderske dokumentacije od strane kandidata/ponuditelja DELTA SECURITY d.o.o. Čitluk, u kojem navodi da u predmetnom javnom pozivu (tenderskoj dokumentaciji) nedostaje rok važenja ponude koji je neophodan za garanciju banke koja se zahtjeva kao kvalifikacijska dokumentacija. U vezi s tim, ugovorni organ navodi da je takav zahtjev bio utemeljen, te da je dana 29.09.2022. godine izvršio izmjenu predmetnog Javnog poziva po zaprimljenom zahtjevu za dopunom tenderske dokumentacije, definirajući potrebni rok važenja ponude, čime kako navodi ugovorni organ Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od dana 28.09.2022. godine prestaje da važi i da na svojoj službenoj stranici objavljuje Izmijenjeni Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite broj: 04-2-2-11-7-20-114/4-22 od 29.09.2022. godine.

U nastavku ugovorni organ navodi da je odmah sa objavom izmijenjenog poziva od 29.09.2022. godine onemogućilo preuzimanje javnog poziva od 28.09.2022. sa web stranice, te da se o tome žalioc mogao i sam uvjeriti redovitim pregledom stranice.

Ugovorni organ nadalje navodi da je dana 06.10.2022. godine putem pošte zaprimio žalbu žalioca Sword Security d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od 28.09.2022. godine, te konstatuje da je predmetna žalba sastavljena 04.10.2022. godine, predana pošti 04.10.2022. godine, da je ista zaprimljena kod ugovornog organa dana 06.10.2022. godine, te tvrdi da je žalba izjavljena na nevažeći Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od 28.09.2022. godine, a koji je dana 29.09.2022. godine zamijenjen Izmijenjenim Javnim pozivom za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine broj: 04-2-2-11-7-20-114/4-22.

Ugovorni organ također navodi da je prilikom ranijih objava na web stranici utvrdio da je načinjena tehnička greška, da se u obavijestima o žalbama pozivao na broj važećeg javnog poziva (04-2-2-

11-7-20-114/4-22 od 29.09.2022.), te da je stoga ugovorni organ na svojoj web stranici obavijestio kandidate o načinjenoj tehničkoj grešci.

U nastavku navodi da je žalioc načinio grešku jer je imao stalan pristup web stranici ugovornog organa, te da se mogao upoznati sa svim obavijestima i izmjenama.

Posebno se dotiče na samom kraju da je žalioc bez punomoćnika već ranije na mail ugovornog organa dostavio prigovor koji je ugovorni organ proslijedio Uredu za razmatranje žalbi, te da je upravo zbog ranije tehničke greške u broju poziva ugovorni organ propustio da u ranijem izjašnjenju istakne neutemeljenost prigovora.

U odnosu na naprijed navedene krajnje neosnovane navode ugovornog organa, žalioc prije svega ističe da je uredno izjavio žalbu na Poziv za dostavljanje ponuda broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od 28.09.202. godine u zakonom ostavljenom roku.

Žalioc je izjavio žalbu na propuste ugovornog organa u Pozivu za dostavljanje ponuda broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 a koji se odnose na uvjete iz tačke 5. Tehnička i profesionalna sposobnost i tačke 12. Podugovaranje.

Ugovorni organ je na osnovu zahtjeva Delta Security d.o.o. Čitluk izvršio dopunu predmetnog Poziva, a na način da je precizirao rok važenja ponuda, dok su sve ostale tačke Poziva broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 ostale nepromijenjene.

Krajnje je neutemeljen stav ugovornog organa da je Poziv za dostavu ponuda broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 na koji je žalioc izjavio žalbu nevažeći, a posebno je kontradiktoran konstataciji ugovornog organa da je žalba žalioca blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Da je neutemeljen stav ugovornog organa da je Poziv za dostavu ponuda broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 nevažeći, žalioc temelji na sljedećem.

Zakonom o javnim nabavkama članom 53. stavom 6. propisano je da ugovorni organ može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije, a što znači da se na postojeću tendersku dokumentaciju mogu vršiti određene izmjene ili dopune, a nikako da ugovorni organ može brisati, odnosno poništavati tendersku dokumentaciju, takve ovlasti isključivo pripadaju Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Bitno je napomenuti i da je Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, članom 7. tačkom 3. propisano da poziv za dostavu ponuda mora biti objavljen na web stranici ugovornog organa najmanje 14 dana.

U vezi sa naprijed navedenim jasno je da ugovorni organ ne može uklanjati poziv za dostavu ponuda sa web stranice prije isteka roka od 14 dana, te je također jasno propisano Zakonom o javnim nabavkama da se izmjene i dopune vrše na tendersku dokumentaciju, a ne da se u vezi s izmjenama i dopunama objavljuje nova tenderska dokumentacija.

U ovom slučaju, ugovorni organ je zanemario važeće zakonske i podzakonske akte na način da je izvršio brisanje Javnog poziva za dostavu ponuda broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 sa web stranice u roku od jednog dana od njegove objave, a na čemu u konačnici temelji osnovanost svog navoda da je žalioc izjavio žalbu na nevažeći poziv jer ga je ugovorni organ uklonio sa web stranice.

Žalioc da je imao namjeru žaliti se na dopunjenu tačku Poziva za dostavu ponuda, a koja je protokolirana pod drugim brojem ugovornog organa i to brojem: 04-2-2-11-7-20-114/4-22 , pozvao bi se upravo na taj broj.

Iz svega naprijed navedenog proizilazi da predmetni Poziv za dostavu ponuda broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od dana 28.09.2022. godine nije nevažeći, te da je žalioc blagovremeno izjavio žalbu na isti, a kako je i sam ugovorni organ konstatovao, žalba žalioca Sword Security d.o.o. Sarajevo blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Nadalje, žalioc će se osvrnuti i na navod iz izjašnjenja ugovornog organa, a gdje isti navodi da je utvrdio da je načinio grešku u obavijestima o žalbama, odnosno da se pozivao na broj „važećeg“ javnog poziva (04-2-2-11-7-20-114/4-22 od 29.09.2022.), a iz čega jasno proizilazi da ugovorni organ ne vlada radnjama koje preduzima, a što je rezultat očiglednog nedovoljnog poznavanja Zakona o javnim nabavkama i njegovih podzakonskih propisa.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbene navode dotakao se da je već ranije zaprimio na e-mail i fax prigovor od žalioca, a koji je proslijedio Uredu za razmatranje žalbi.

Naime, radi se o tome da je žalioc dana 03.10.2022. godine, prije nego što je izjavio žalbu, dostavio putem e-maila i faxes ugovornom organu prigovor na tendersku dokumentaciju, a kojim prigovorom je izvršio sugestiju ugovornom organu da definiše termin javnog otvaranja ponuda kako bi obezbijedio transparentnost postupka javne nabavke.

Naime, radi se o korištenju zakonske mogućnosti da ponuđači traže određena pojašnjenja tenderske dokumentacije, a u vezi kojih ugovorni organ može izvršiti izmjenu ili dopunu tenderske dokumentacije.

Dakle, ugovorni organ kao što je zaprimio od ponuđača Delta Security d.o.o. Čitluk zahtjev za dopunom tenderske dokumentacije kojom je izvršena sugestija da se izmijeni javni poziv u pogledu preciziranja vremenskog važenja ponude, a koju je sugestiju ugovorni organ uvažio i izvršio dopunu Javnog poziva, tako je i od žalioca zaprimio sugestiju da definiše termin javnog otvaranja ponuda, a koju sugestiju je mogao da usvoji i izmijeni Javni poziv kao što je to učinio po zahtjevu ponuđača Delta Security d.o.o. Čitluk ili je mogao da ne uvaži i obavijesti žalioca, na što bi žalioc eventualno izjavio žalbu na takvu oklonost.

Međutim, ugovorni organ je predmetni prigovor na tendersku dokumentaciju kojim je žalioc izvršio sugestiju, tretirao kao žalbu, iako isti ne sadrži niti jedan elemenat žalbe, te u konačnici proslijedio Uredu za razmatranje žalbi, a koji se vodi kao žalba pod brojem: JN2-03-07-1-2790- 4/22.

Žalioc obzirom da nije uložio žalbu u postupku pod brojem: JN2-03-07-1-2790-4/22, već prigovor kojim sugerira izmjenu Poziva za dostavu ponuda broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22, nema namjeru urediti „žalbu“ uplatama naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse, a jer u konačnici ne sadrži sve formalne elemente koje žalba mora da posjeduje.

Obzirom da je ugovorni organ pogrešno tretirao zaprimljeni prigovor, žalioc smatra potrebnim osvrnuti se na neuredno postupanje ugovornog organa na način što je predmetni prigovor koji ne sadrži niti jedan elemenat žalbe procesuirao kao žalbu, istu cijenio kao neosnovanu, te dostavio Uredu za razmatranje žalbi.

U vezi sa predmetom prigovora, isti se odnosi da je ugovorni organ u Pozivu za dostavu ponuda broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 propustio definisati termin javnog otvaranja ponuda.

Naime, uskraćivanje ponuđačima informacije o terminu javnog otvaranja ponuda predstavlja povredu jednog od općih principa Zakona o javnim nabavkama, a to jeste osiguranje transparentnosti postupka.

Na ovaj način, ugovorni organ je izvršio bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama.

DOKAZ: Javni poziv za dostavu ponuda broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22

Dopis URŽ broj: JN2-09-07-1-2790-4/22 od 12.10.2022. godine sa izjašnjenjem ugovornog organa od 06.10.2022. godine

Slijedom iznešenog i svih žalbenih navoda, žalba je osnovana.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava zakonitost Poziva za dostavljanje ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine ugovornog tijela Služba za zapošljavanje HNŽ/HNK, Mostar, broj: 04-2-2-11-7-20-114/22 od 28.09.2022.god.

Cijeneći žalbu neutemeljenom, ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu ističe da je ista pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, navodeći da je dana 28.09.2022. objavilo na svojoj web stranici Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine br: 04-2-2-11-7-20-114/3-22, a da je dana 29.09.2022. zaprimilo zahtjev za dopunom tenderske dokumentacije (od strane kandidata/ponuditelja DELTA SECURITY d.o.o. Čitluk) te s obzirom da je navedeni zahtjev bio utemeljen Ugovorno tijelo je dana 29.09.2022. izvršilo izmjenu predmetnog javnog poziva, čime Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine br: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od 28.09.2022.god. prestaje važiti, te na svojoj službenoj stranici ugovorno tijelo objavljuje Izmijenjeni Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine br: 04-2-2-11-7-20-114/4-22 od 29.09.2022. godine. Dana 06.10.2022. Ugovorno tijelo je putem pošte zaprimilo žalbu ponuditelja SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Javni poziv za dostavu ponuda za

pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine br: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od 28.09.2022.god. koja je predana pošti 04.10.2022. te zaprimljena kod Ugovornog tijela 06.10.2022., iz čega je vidljivo da je predmetna žalba izjavljena na nevažeći javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine br: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od 28.09.2022., koji je dana 29.09.2022. zamijenjen Izmijenjenim Javnim pozivom za dostavu ponuda za pružanje usluga fizičke i tehničke zaštite ljudi i imovine br: 04-2-2-11-7-20-114/4-22. U odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela žalitelj navodi da je krajnje neutemeljen stav ugovornog tijela da je Poziv za dostavu ponuda broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od 28.09.2022.god. na koji je žalitelj izjavio žalbu nevažeći, a posebno je kontradiktoran konstataciji ugovornog tijela da je žalba žalitelja blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalitelj nadalje naglašava da je člankom 53. stavak (6) ZJN-a propisano da ugovorno tijelo može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije, a što znači da se na postojeću tendersku dokumentaciju mogu vršiti određene izmjene ili dopune, a nikako da ugovorno tijelo može brisati, odnosno poništavati tendersku dokumentaciju (jer takve ovlasti isključivo pripadaju Uredu za razmatranje žalbi BiH). Pored toga žalitelj ističe i da je člankom 7. točka 3. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavama, propisano da poziv za dostavu ponuda mora biti objavljen na web stranici ugovornog tijela najmanje 14 dana. S tim u vezi žalitelj zaključuje da je nesporno da ugovorno tijelo ne može uklanjati poziv za dostavu ponuda sa web stranice prije isteka roka od 14 dana, a da je također ZJN-a jasno propisano da se izmjene i dopune vrše na tendersku dokumentaciju, a ne da se u vezi s izmjenama i dopunama objavljuje nova tenderska dokumentacija.

U odnosu na navedeno, ovo tijelo cijeni pravilnim prethodno iznesene argumente žalitelja, cijeneći da predmetni Poziv za dostavu ponuda broj: 04-2-2-11-7-20-114/3-22 od 28.09.2022.god. nije nevažeći, te da je žalitelj pravodobno izjavio žalbu na isti, a kako je to i samo ugovorno tijelo navelo u izjašnjenju na žalbu, da je predmetna žalba žalitelja pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Osporavajući zakonitost Poziva za dostavljanje ponuda predmetnog postupka nabave broj: 04-2-2-11-7-20-114/22 od 28.09.2022.god. žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je ugovorno tijelo točkom 5.2. Poziva postavilo sljedeći uvjet:

Ponuditelj mora dostaviti spisak radnika sa kvalifikacijama, koji će biti angažirani na izvršenju predmetnih usluga uz dostavljanje ovjerenih kopija certifikata za minimalno 40 djelatnika za fizičku zaštitu, a koji će biti angažirani za poslove fizičke i tehničke zaštite objekata Službe za zapošljavanje HNŽ-HNK.

Uz spisak i ovjerene certifikate je potrebno dostaviti i listu osiguranih osoba ponuditelja izdanu od nadležnog poreznog ureda ne stariju od 3 mjeseca od objave obavijesti za predmetnu nabavu.

S tim u vezi žalitelj ističe da ugovorno tijelo zahtjevom za dostavljanjem liste osiguranih osoba ponuditelja koja se treba dostaviti uz spisak i ovjerene certifikate minimalno 40 djelatnika, izravno postupa u suprotnosti sa člankom 50. točka c) ZJN-a koji propisuje da u postupku javne nabave usluga ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj

sposobnosti ponuditelja, i to: c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuditelja. Stoga žalitelj ističe da zahtjev da ponuditelji dostave dokaz - listu osiguranih osoba ponuditelja izdatu od nadležnog poreznog ureda koji ugovorno tijelo veže uz spisak i ovjerene certifikate minimalno 40 djelatnika nije u skladu sa ZJN-a, obzirom da je Zakonom propisano da ugovorni organ ne može zahtijevati da angažirano tehničko osoblje mora biti zaposleno kod ponuditelja.

Predmetni navod žalitelja smatra se neutemeljenim, s obzirom da ovo tijelo cijeni da sporni zahtjev ugovornog tijela nije postavljen suprotno članku 50. ZJN-a imajući u vidu da iz osporenog dijela Poziva evidentno ne proizilazi da ugovorno tijelo zahtijeva da traženi broj djelatnika koji će biti angažirani za poslove fizičke i tehničke zaštite bude uposlen kod ponuditelja, niti iz drugog dijela Poziva kojim se zahtijeva dostavljanje liste osiguranih osoba ponuditelja izdane od nadležnog poreznog ureda, slijedi da traženi djelatnici moraju biti uposlenici ponuditelja.

Uzgred se napominje da prema odredbama ZJN, ugovorno tijelo ne može zahtijevati da imenovane osobe budu stalno zaposlene kod ponuditelja, nego ih ponuditelj može angažirati po drugom osnovu. Uvjet zaposlenja na neodređeno vrijeme može se tražiti samo ako je nekim drugim materijalnim propisom/zakonom to predviđeno. U tom slučaju ugovorno tijelo je dužno da predmetni postupak provede u skladu s važećim materijalnim propisima koji uređuju predmetnu oblast, što podrazumijeva da je isti prije pokretanja same nabave dužan se upoznati sa svim pozitivnim zakonskim propisima i važećim aktima koji mogu biti od utjecaja na zakonito provođenje postupka javne nabave i tako učini mogućim i izvjesnim provedbu javne nabave.

U drugom žalbenom navodu kojim žalitelj osporava zakonitost predmetnog Poziva žalitelj ističe da točka 12. Poziva posjeduje sljedeći sadržaj:

Za predmetni postupak nije predviđeno podugovaranje.

S tim u vezi žalitelj ističe da je navedena zabrana podugovaranja koju je ugovorno tijelo propisalo, u suprotnosti s odredbama članka 73. ZJN-a, te je riječ o nezakonito postavljenom uvjetu ugovornog tijela.

S obzirom da je ugovorno tijelo spornim dijelom Poziva kojim ne dozvoljava mogućnost realiziranja predmetnog ugovora podugovaranjem, postupilo suprotno odredbama članka 73. stavak (1) ZJN-a koji propisuje da ugovorno tijelo u postupcima javnih nabava ne može zabraniti podugovaranje (ali može tražiti od ponuditelja da se izjasni namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane), predmetni navod žalitelja ovo tijelo usvaja kao utemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

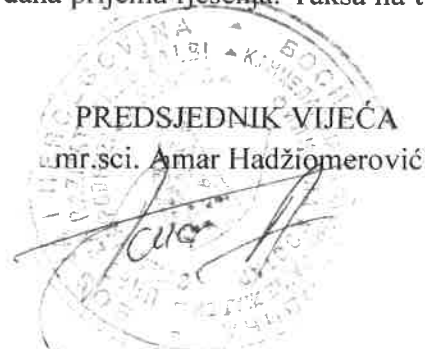
U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po pun./odvjetniku Jasminu Alikadić iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM. S obzirom da je žalba

utemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom odvjetniku u ukupnom iznosu od 240,00 KM, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Službene novine FBiH“ br.22/04) koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžomerović

Dostaviti:

- Sword Scurity d.o.o. Sarajevo, po pun./odvjetniku
Jasminu Alikadić, Sarajevo
- Služba za zapošljavanje HNŽ – HNK, Mostar
- evidencija
- a/a

